IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 60)
- Komisji Spraw Zagranicznych (nr 58)

z dnia 10 sierpnia 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 60)

Komisji Spraw Zagranicznych (nr 58)

10 sierpnia 2021 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Babinetza (PiS)**, przewodniczącego Komisji Kultury i Środków Przekazu, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Instytucie Solidarności i Męstwa imienia Witolda Pileckiego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1470),

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o ratyfikacji Europejskiej Konwencji o ochronie dziedzictwa audiowizualnego, sporządzonej w Strasburgu dnia 8 listopada 2001 r. (druk nr 1444).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Jabłoński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Anna Krupka** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu wraz ze współpracownikami, **Wojciech Kozłowski** dyrektor Instytutu Pileckiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral**, **Marcin Chorzewski**, **Artur Kucharski, Julia Popławska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz, Przemysław Sadłoń, Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dzień dobry państwu. W porozumieniu z panem marszałkiem Markiem Kuchcińskim, przewodniczącym Komisji Spraw Zagranicznych, otwieram wspólne posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu oraz Komisji Spraw Zagranicznych. Witam panie i panów posłów. Witam państwa ministrów – panią minister Annę Krupkę sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu, pana ministra Pawła Jabłońskiego podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych. Witam również współpracowników pani minister z Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu – pana Łukasza Ciołko, panią Izabellę Łyś-Gorzkowską, pana Frederica Urs Sebastiana Schulte oraz dyrektora Instytutu Pileckiego pana Wojciecha Kozłowskiego. Witam również współpracownika pana ministra z Ministerstwa Spraw Zagranicznych pana Konrada Marciniaka. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje w punkcie pierwszym: rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Instytucie Solidarności i Męstwa imienia Witolda Pileckiego oraz niektórych innych ustaw, druk nr 1470 i w punkcie drugim: pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o ratyfikacji Europejskiej Konwencji o ochronie dziedzictwa audiowizualnego, sporządzonej w Strasburgu dnia 8 listopada 2001 roku, druk nr 1444. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam porządek dzienny za przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Porządek dzienny został przez państwa zaakceptowany. Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 1 porządku dziennego.

Uchwała Senatu z dnia 6 sierpnia bieżącego roku proponuje wprowadzenie dwóch poprawek do projektu ustawy o zmianie ustawy o Instytucie Solidarności i Męstwa

im. Witolda Pileckiego oraz niektórych innych ustaw. Otrzymali państwo tę uchwałę wraz z uzasadnieniem w druku nr 1470. Otwieram dyskusję. Mamy dwie poprawki. Czy mamy uprawnionego przedstawiciela Senatu? Chyba nie. W takim razie proszę przedstawiciela rządu o odniesienie się do pierwszej poprawki. Czy pani minister Anna Krupka chce zabrać głos?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu Anna Krupka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w związku z przyjęciem przez Senat Rzeczypospolitej Polskiej poprawki w zakresie projektu ustawy o zmianie ustawy o Instytucie Solidarności i Męstwa im. Witolda Pileckiego oraz niektórych innych ustaw zaproponowana przez wnioskodawców formuła działania zagranicznych oddziałów instytutu, jako podmiotów zależnych jest rozwiązaniem uwzględniającym zasady bezpiecznego gospodarowania majątkiem publicznym oraz efektywnego wykonywania zadań postawionych przed instytutem, zarówno w aspekcie prawa krajowego, jak i regulacji przyjętych w Unii Europejskiej i poza jej obszarem. Regulacja o podmiotach zależnych musi być uniwersalna i umożliwiać instytutowi działania w różnych krajach i w ich zróżnicowanych systemach prawnych oraz wybranie formy prawnej optymalnej ze względów organizacyjnych, majątkowych i podatkowych. Przyjęta formuła podmiotu zależnego, w tym działającego w formie spółki kapitałowej była przez instytut analizowana, ze szczególnym uwzględnieniem systemu prawnego Stanów Zjednoczonych Ameryki, w tym stanu Nowy Jork oraz Izraela pod kątem założenia, otwarcia i funkcjonowania oddziałów zagranicznych instytutu w tych państwach, co do zdefiniowania możliwych form prawnych działalności w tych systemach, co do określenia obowiązków związanych z uzyskiwaniem zgód, licencji niezbędnych do funkcjonowania w ramach miejscowej administracji, co do ustalenia i opisania zasad zatrudniania pracowników zgodnie z prawem miejscowym, a także co do określenia form i zasad raportowania o finansowaniu w ramach miejscowej administracji.

Jak wynika z analiz przeprowadzonych przez instytut, optymalną formą działalności w Nowym Jorku będzie *not for profit corporation*, zbliżona do polskiej organizacji pozarządowej. W przypadku Izraela jedną z rozważanych form, z uwagi na uwarunkowania lokalne jest właśnie spółka kapitałowa. Należy podkreślić, że każdy oddział zagraniczny instytutu będzie, niezależnie od jego formy prawnej, wypracowanej miejscowo, w pełni kontrolowany przez instytut. Jest to jedno z podstawowych założeń, przyjętej w projekcie ustawy konstrukcji podmiotu zależnego, która jak już wskazywano jest jednocześnie jedyną możliwą do realizacji zadań instytutu w warunkach miejscowych poza EU, w tym na terenie Stanów Zjednoczonych i Izraela. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo, pani minister. Czy pan minister Paweł Jabłoński chciałby coś dodać?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Paweł Jabłoński:

Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni państwo, nie mam tu wiele do dodania, poza tym, że pojawiało się to też w dyskusjach na forum parlamentu, takie głosy i wątpliwości słyszeliśmy w Senacie, wątpliwości co do kierunkowego charakteru tej zmiany. Ostatecznie uchwała Senatu ograniczyła się do wprowadzenia dwóch poprawek. Z punktu widzenia merytorycznej dyskusji, która wówczas została rozpoczęta, istotne jest podkreślenie jednej istotnej kwestii. Tworzenie zagranicznych oddziałów Instytutu Pileckiego z punktu widzenia polskiej polityki zagranicznej nie tylko nie jest przeszkodą, jak sugerowali niektórzy senatorowie, ale jest jak najbardziej pożądane. Ministerstwo Spraw Zagranicznych w pełni ten kierunek zmian popiera.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan dyrektor Wojciech Kozłowski chciałby jeszcze uzupełnić?

Dyrektor Instytutu Pileckiego Wojciech Kozłowski:

Dziękuję. Szanowni państwo, powiem krótko. Z naszej perspektywy niezbędne jest odrzucenie pierwszej poprawki ze względu na to, że spółki kapitałowe, jak powiedziała pani minister, są formą prawną, która da nam możliwość funkcjonowania np. w Izraelu,

gdyby powstał projekt, aby tam taki oddział otworzyć. Ideą tej nowelizacji jest stworzenie tak uniwersalnego prawa, aby było możliwe i aby można było, w zależności od decyzji strategicznych, otwierać oddziały Instytutu Pileckiego. Jeśli usuniemy spółki kapitałowe, może się zdarzyć, że za dwa bądź trzy lata, albo za rok spotkamy się ponownie, aby dyskutować na ten sam temat ze względu na fakt, że jest decyzja o przygotowaniu i otwarciu oddziału w Izraelu, a tam system prawny wymusza na nas tego rodzaju działalność. W związku z tym, ta poprawka zawęża naszą możliwość działania i de facto wywraca sam pomysł, dlaczego robimy tę ustawę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo państwu ministrom i panu dyrektorowi. Czy Biuro Legislacyjne ma do tego jakieś uwagi?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie, nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie rozumiem, że możemy przejść do głosowania. Proszę o uruchomienie głosowania. Oczywiście głosujemy poprzez urządzenie i proszę, aby wszyscy państwo posłowie zalogowali się kartami do głosowania, legitymacjami poselskimi. Czy wszyscy już aktywowali urządzenia? Pewnie tak.

W takim razie przechodzimy do przegłosowania pierwszej poprawki Senatu. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Czy wszyscy już oddali głos? Pewnie tak, bo nikt nie sygnalizuje, aby były jakieś problemy z głosowaniem.

Proszę o zamknięcie głosowania i podanie wyników.

Oddano 34 głosy: za poprawką 7, 26 głosów przeciwko, 1 wstrzymujący. Poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do poprawki drugiej. Proszę bardzo, pani minister Anna Krupka.

Sekretarz stanu w MKDNiS Anna Krupka:

Przyjmujemy ją w tym brzmieniu, które zostało zaproponowane przez Senat.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Czyli rekomendacja ministerstwa jest pozytywna. Czy Ministerstwo Spraw Zagranicznych ma opinię w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Przyłączam się do tego zdania.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję. Czy pan dyrektor się przyłącza?

Dyrektor Instytutu Pileckiego Wojciech Kozłowski:

Przyłączam się.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. To takie podchwytliwe pytanie do pana dyrektora.

Przechodzimy do głosowania w sprawie drugiej poprawki. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Rozumiem, że nikt nie zgłasza problemów z głosowaniem. Możemy zamknąć głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Oddano 34 głosy: 30 za poprawką, brak głosów sprzeciwu, 4 wstrzymujące. Poprawka została przyjęta.

W takim razie stwierdzam, że Komisje obradujące wspólnie rekomendują odrzucenie poprawki pierwszej i przyjęcie poprawki drugiej.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy na posiedzenie Sejmu. Proszę bardzo o propozycje. Pani przewodnicząca Joanna Lichocka.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Tradycyjnie zgłaszam pana Piotra Babinetza na sprawozdawcę.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję. Czy są inne propozycje? Jeśli nie ma to wyrażam zgodę. Czy jest zgoda Komisji abym był nadal sprawozdawcą tego projektu ustawy? Jeśli jest, to stwierdzam, że Komisje wybrały posła Piotra Babinetza na sprawozdawcę dalszych prac nad tą ustawą.

Przechodzimy do realizacji punktu drugiego porządku obrad? Projekt z druku nr 1444, czyli projektu o ratyfikacji Europejskiej Konwencji o ochronie dziedzictwa audiowizualnego, sporządzonej w Strasburgu dnia 8 listopada 2001 roku. Projekt ten został skierowany do naszych Komisji do pierwszego czytania przez marszałek Sejmu w dniu 29 lipca 2021 roku. Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców. Proszę przedstawiciela rządu o uzasadnienie projektu z druku nr 1444. Rozumiem, że będzie to pan minister Paweł Jabłoński. Proszę bardzo panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Bardzo dziękuję. Szanowni panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni państwo, Europejska Konwencja o ochronie dziedzictwa audiowizualnego została sporządzona w Strasburgu 8 listopada 2001 roku i weszła w życie 1 stycznia 2008 roku, po tym jak ratyfikowało ją pięć państw. W imieniu Rzeczypospolitej Polskiej konwencja została podpisana 15 grudnia ubiegłego roku i obecnie jest przedkładana Sejmowi do ratyfikacji. Aktualnie stronami konwencji jest 11 państw: Bośnia i Hercegowina, Chorwacja, Francja, Gruzja, Litwa, Luksemburg, Monako, Niemcy, Serbia, Słowacja i Węgry. Dodatkowo Austria, Bułgaria, Grecja, Islandia, Portugalia, Rumunia, Turcja i Ukraina podpisały konwencję, lecz jeszcze nie zakończył się tam proces ratyfikacji.

Podstawowe obowiązki, jakie konwencja nakłada to wprowadzenie ustawowego obowiązku gromadzenia i przechowywania utworów kinematograficznych wyprodukowanych na terytorium państwa strony konwencji oraz wskazanie jednej lub kilku instytucji, które będą pełniły funkcję narodowego archiwum dla takich treści. Uzupełnieniem tego obowiązku jest konieczność wdrożenia przez państwo przepisów, które pozwalają organowi publicznemu na wykonywanie nadzoru nad działalnością ustanowionego archiwum i zobowiązują taki organ do zapewnienia finansowych i technicznych środków niezbędnych do prowadzenia działalności archiwalnej. W Polsce obowiązki organu archiwizującego zostały powierzone Filmotece Narodowej – Instytutowi Audiowizualnemu.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Przepraszam, panie ministrze. Proszę o wyciszenie rozmów, bo bardzo źle słychać pana ministra. Pana ministra proszę, aby pan mówił bliżej mikrofonu.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Postaram się to uczynić. Panie przewodniczący, kontynuując, w Polsce obowiązki organu archiwizującego zostały powierzone Filmotece Narodowej – Instytutowi Audiowizualnemu w drodze zarządzenia ministra kultury, który sprawuje nad nią nadzór.

Jeśli chodzi o obowiązek utworzenia depozytu utworów kinematograficznych, polska regulacja zawarta w art. 30 ustawy o kinematografii nakazuje dokonywanie takich czynności w ciągu 30 dni od zakończenia produkcji, nie później niż w dniu rozpoczęcia dystrybucji materiałów. Dodatkowo, w przypadku innych materiałów dokumentacyjnych związanych z produkcją filmu ta ustawa nakazuje też ich nieodpłatne przekazanie przez producenta. Oznacza to, że standard ochrony określony w krajowych przepisach rangi ustawowej jest wyższy, niż ten, który został określony w konwencji, która jedynie zachęca państwa do utworzenia dobrowolnych depozytów tego rodzaju materiałów. W konsekwencji ratyfikacja tej konwencji nie powoduje konieczności zmiany przepisów polskiego prawa, nie powoduje także skutków finansowych dla budżetu państwa ani jednostek samorządu terytorialnego w postaci zmniejszenia dochodów, zwiększenia wydatków lub zmiany ich struktury. Konwencja prowadzi do zapewnienia spójności istniejących przepisów, ustanawia standardy przekazywania i przechowywania dzieł audiowizualnych na poziomie międzynarodowym, będzie zatem miała pozytywny wpływ na polski sektor audiowizualny.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 Konstytucji RP ratyfikacja konwencji powinna nastąpić po uprzedniej zgodzie wyrażonej w ustawie, gdyż postanowienia konwencji dotyczą spraw uregulowanych w przepisach rangi ustawowej – w ustawie o kinematografii, w ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych a także w ustawie o obowiązkowych egzemplarzach bibliotecznych. Szanowni panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, w imieniu Rady Ministrów wnoszę o przyjęcie ustawy o ratyfikacji Europejskiej Konwencji o ochronie dziedzictwa audiowizualnego, sporządzonej w Strasburgu 8 listopada 2001 roku. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo panu ministrowi. Czy pani minister Anna Krupka chciałaby coś jeszcze dodać w imieniu rządu i drugiego ministerstwa?

Sekretarz stanu w MKDNiS Anna Krupka:

Pan minister wyczerpał temat. Absolutnie podtrzymujemy zdanie pana ministra jako Ministerstwo Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję, pani minister. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Pan poseł Piotr Adamowicz a potem pani poseł Joanna Senyszyn.

Poseł Piotr Adamowicz (KO):

Chciałem tylko zadać pytanie i utwierdzić się w przekonaniu – rozumiem, że przekazywane materiały audiowizualne, w szczególności filmy, nie podlegają obrotowi komercyjnemu przez FINA?

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuje panu posłowi. Pani poseł Joanna Senyszyn, proszę bardzo.

Poseł Joanna Senyszyn (Lewica):

Dziękuję bardzo. Interesuje mnie, dlaczego dopiero teraz przystępujemy do tej konwencji, po tylu latach. Jak mogłam przeczytać w uzasadnieniu, to nawet nie wymaga dostosowywania jakichkolwiek przepisów. Z czego wynika takie opóźnienie? Wydaje się, że ta konwencja nie wnosi niczego nowego w stosunku do tego, co robimy, ani też niczego, co pociągałoby za sobą specjalne koszty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo państwu posłom. Proszę bardzo pana ministra o odniesienie się do tych dwóch pytań. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MSZ Paweł Jabłoński:

Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni państwo, odnosząc się do pierwszej kwestii poruszonej przez pana posła, ona dotyczy ustawowego obowiązku gromadzenia i przechowywania utworów kinematograficznych wyprodukowanych na terytorium strony konwencji – wszystkich. Oczywiście ten rodzaj przechowywania i gromadzenia utworów nie ma służyć dalszej komercyjnej redystrybucji przez podmiot powołany w polskiej ustawie i wpisujący się w to, o czym mówi konwencja. Tu chodzi o stworzenie archiwum, które będzie gromadziło wszystkie utwory powstające na naszym terytorium. Dotyczy to całej produkcji filmowej.

Odnosząc się do pytania zadanego przez panią poseł, cóż można na ten temat pewnie długo deliberować. Konwencja została sporządzona 20 lat temu. Przez ten czas prawdopodobnie było wiele osób, które mogły w tej sprawie się wypowiedzieć czy do konwencji należy przystąpić, czy nie. Ostatecznie decyzja w tym zakresie została podjęta w roku ubiegłym. Myślę, że pytanie, dlaczego nie nastąpiło to wcześniej, należałoby zadać raczej tym ministrom, którzy pełnili wówczas tę funkcję. Ja niestety wiedzy na ten temat nie posiadam.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Rozumiem, że możemy zamknąć debatę, więc zamykam debatę. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu z druku nr 1444. Stwierdzam również, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego.

Wnioskuję zatem o niezwłoczne przystąpienie do rozpatrzenia projektu. Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 1444 o ratyfikacji Europejskiej Konwencji o ochronie dziedzictwa audiowizualnego sporządzonej w Strasburgu dnia 8 listopada 2001 roku. Pewnie lepiej później niż wcale. Może w 2001 roku rząd SLD schował ten projekt do szuflady.

Czy są uwagi do tytułu? Nie ma uwag. Biuro Legislacyjne też nie ma uwag? Za bardzo nie widzę Biura Legislacyjnego.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne. Nie zgłaszam uwag ani do tytułu, ani do artykułów tego projektu.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że tytuł został rozpatrzony przez Komisje.

Art. 1 – czy są uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że art. 1 został rozpatrzony przez Komisje.

Art. 2 – czy są uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony przez Komisje.

Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem całego sprawozdania. Poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie projektu ustawy z druku nr 1444 bez poprawek. Proszę uruchomić głosowanie. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Rozumiem, że wszyscy lub prawie wszyscy zdołali oddać głos. Lepiej, żeby wszyscy, ale to wolna wola państwa posłów. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Oddano 29 głosów: 29 głosów za, bez głosów przeciwnych, bez wstrzymujących. Projekt ustawy został przyjęty jednogłośnie.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy na posiedzenie Sejmu. Może ktoś, kto jest w obu Komisjach, jak pani przewodnicząca Joanna Lichocka? Czy są inne propozycje?

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Czy są inne propozycje? Nie ma. Pani poseł wyraża zgodę. Rozumiem, że Komisja też wyraża zgodę. Na posła sprawozdawcę została wybrana pani przewodnicząca Joanna Lichocka.

Informuję, że na tym porządek dzienny obrad został wyczerpany. Protokół z dzisiejszego posiedzenia Komisji, obradujących wspólnie, zostanie wyłożony do wglądu w sekretariatach Komisji. Dziękuję państwu. Przypominam, że jutro o 9.30 mamy posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu. Zamykam posiedzenie Komisji.